

**Отзыв об автореферате диссертации Астахиной Людмилы Юрьевны
«Проблемы филологической достоверности источников по русской
исторической лексикологии», выдвинутой на соискание учёной степени
доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык
(Воронеж, 2016)**

Работа Л.Ю. Астахиной значительно отличается от множества лингвистических докторских диссертаций, защищённых в последние годы в России. При кажущейся простоте заявленной темы и прозрачности проблематики она, на наш взгляд, **чрезвычайно актуальна и своевременна** в условиях лексикографического бума, который характеризует отечественную лингвистическую продукцию последних трёх десятилетий. Явления современного русского языка, являющиеся объектом описания в различного рода словарях, и то далеко не всегда квалифицируются с опорой на абсолютно достоверные источники. Что же касается исторических словарей, то приходится признать, что, несмотря на большой опыт, накопленный в отечественной лексикографии, проблема достоверности лингвистических источников была и остаётся одной из самых животрепещущих. При этом, по справедливому замечанию автора рецензируемой работы, «Степень достоверности лингвистических источников в исторической русистике в связи с отражением в них явлений языка практически не изучен. В работах некоторых исследователей рассмотрены слова, возникавшие в результате ошибок в рукописях и публикациях (псевдогапаксы), однако комплексного анализа причин появления и полного списка их в науке нет» (с. 4).

Л.Ю. Астахина опирается на **большой репрезентативный материал**: анализу подвергнуто 174 лингвистических источников, множество исторических и диалектных словарей и крупнейшие исторические картотеки России. Главным **объектом** её наблюдений стало лексическое наполнение рукописных и изданных источников одного из наиболее авторитетных исторических словарей – «Словаря русского языка XI – XVII вв.» и его базы – Картотеки ДРС, **предметом** – лингвистическая содержательность и информационность различных видов источников

Исследовательница поставила перед собою **масштабную цель** – «определение степени филологической достоверности источников по русской исторической лексикологии для выявления псевдогапаксов и предупреждения появления их в публикациях и словарях» (с. 8). Задачи, связанные с достижением этой цели, решались в самом тексте диссертации, содержание которой кратко изложено в автореферате. Диссертация состоит из традиционно построенного введения, 5-ти глав и заключения.

В 1-й главе (с. 11-18) автор рассматривает типы лингвистических источников, анализирует достоверность как лингвистическую категорию, конкретизирует понятия лингвистическая информационность и доказывает правомерность предложенной ею классификации источников.

Во 2-й главе (с. 18-20) ставится проблема подготовки и введения в научный оборот путём издания памятников письменности. На ряде примеров продемонстрирована продуктивность системной публикации с научным комментарием к рукописям древнерусского и старорусского языка.

В 3-й главе (с. 20-24) анализируется роль исторических картотек как лингвистических источников. Основное внимание уделено старейшей картотеке, КДРС, по материалам которой можно проследить судьбы слов на протяжении семи веков. (см., напр., трансформацию семантики слов с корнем *игр-*, историю слов *потешение* и *персть*).

В 4-й главе (с. 24-29) даётся квалифицированное описание истории издания рукописных памятников в России, начиная в 1750 г.

5-я глава (с.29-32) посвящена словам, обнаруженным в рукописях, но на самом деле, как наукой установлено, никогда в русском языке не существовавших. Их исследовательница, как и Страхов, называет псевдогапаксами и в приложении к диссертации

все (1000) перечисляет. В заключении кратко подводятся итоги проведённого исследования.

Новизна работы видится нам в том, что в ней впервые поставлен вопрос о достоверности источниковой базы русской исторической лексикологии письменного периода (XI–XVII вв.), о взаимодействии исторической лексикологии (и лексикографии) и лингвистического источниковедения. Впервые также предложена классификация лингвистических источников, опирающаяся на новый принцип – способ введения этих источников в научный оборот. Астахина, выделяя вслед за С.И. Котковым *первичные* и *вторичные* источники (по их происхождению), предлагает отличать от них источники *промежуточные* (те источники, которые были изданы). Кроме того, соискательница наметила основные этапы формирования и введения в научный оборот путём публикации рукописей – «от простого копирования до создания лингвистических источников с научным справочным аппаратом» (с. 5). Нововведением в терминологическом отношении можно признать разграничение в лингвистическом источниковедении терминов *достоверность* и *подлинность*. «Подлинником лингвисты называют издаваемую рукопись. О достоверности идёт речь, когда встаёт вопрос об отражении в нём явлений языка» (с. 6).

Теоретическая значимость работы, нам думается, состоит в разработке *категории достоверности* применительно к лингвистическому источниковедению, в усовершенствовании классификации лингвистических источников, а также в реальном включении в терминологический аппарат лингвистического источниковедения и в теорию лексикографии термина *псевдогапакс*, предложенный в своё время А.Б. Страховым.

Особо хотелось бы подчеркнуть **практическую значимость** работы Л.Ю. Астахиной, которую трудно переоценить. Список из 1000 псевдогапаксов, из которых 100 «открыты» непосредственно автором рецензируемой работы, заслуживают особого внимания. Они непременно должны быть учтены при издании дополнительных выпусков «Словаря русского языка XI–XVII вв.

Большая интересная работа всё же не лишена некоторых недочётов. Так, нам представляется, что

1) предмет исследования (с. 4) сформулирован без достаточной координации с целью исследования;

2) слишком «зауженно», проблемно поставлены задачи («обосновать принцип разделения источников...», «определить роль категорий...», «ввести категорию достоверности...», «описать группу псевдогапаксов...» (с. 5).

Тем не менее, Диссертация, Автореферат и опубликованные статьи соответствуют требованиям, предъявляемым пунктом 9 «Положения о присуждении учёных степеней» ВАК РФ, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, к работам, представленным на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, и автор диссертации «Проблемы филологической достоверности источников по русской исторической лексикологии» Л.Ю. Астахина достойна искомой учёной степени.

Доктор филол. наук, проф. кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» *Алла* Светлана Григорьевна Шулежкова

Контактная информация
455038, г. Магнитогорск, Челябинской обл.,
пр. Ленина, 38,
Тел. 8(3519) 298-402; факс: 8 (3519) 233-599
E-mail: shulezkova@gmail.com; 8-908-093-99-00

02.03.17

